



Prof. Dr. Bodo Schaab

Servicestelle Evaluation

E 202

Neustadtswall 30

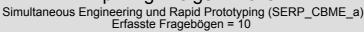
28199 Bremen

Bodo.Schaab@hsbremen.de

Mit freundlichen Grüßen

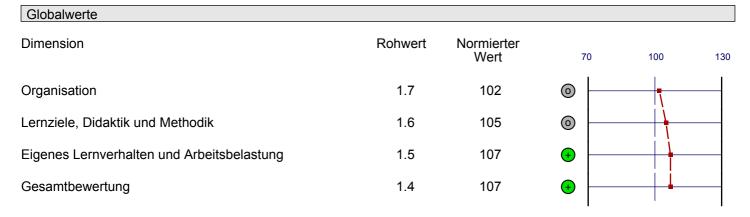


## Dipl.-Ing. Holger Fricke

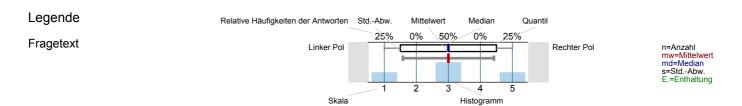




### 

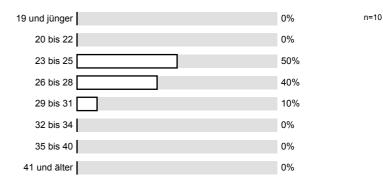


#### Auswertungsteil der geschlossenen Fragen



#### 1. Allgemeine Angaben

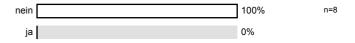
<sup>1.1)</sup> Altersgruppe (vollendetes Lebensjahr)



1.2) Geschlecht

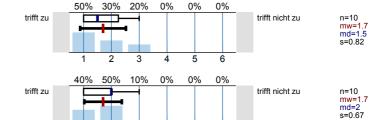
weiblich	11.1%	n=9
männlich	88.9%	

1.3) Exchange student



#### 2. Organisation

2.1) Informationen über Anmeldung, Termine und Organisatorisches sind ausreichend



5

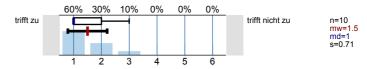
6

4

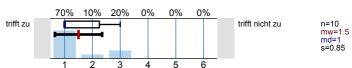
2.2.) Leistungs- und Prüfungsanforderungen werden transparent gemacht

#### 3. Lernziele, Didaktik und Methodik

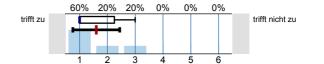
3.1) Es besteht Übereinstimmung der Inhalte mit der Modulbeschreibung



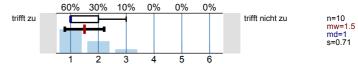
<sup>3.2)</sup> Die Ausbildungsziele der Veranstaltung sind klar



3.3. Die Veranstaltung hat eine klar erkennbare Konzeption ("roter Faden")



3.4) Die Inhalte werden verständlich und anschaulich vermittelt



3.5) Auf Fragen und Verständnisschwierigkeiten der Studierenden wird angemessen eingegangen



4

3

3.6) Begleitmaterialien und Angebote sind hilfreich

5

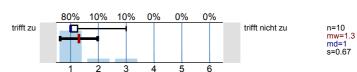
6

6

3.7) Übungen, Tests, Projekte, Aufgaben etc. ergeben eine gute Grundlage für das Selbststudium 20% 70% 10% 0% 0% 0% trifft nicht zu n=10 mw=1.9 md=2 s=0.57

5

3.8) Der Zusammenhang zum übergeordneten Ausbildungsziel des Studiengangs und der damit verbundenen beruflichen Praxis wird deutlich

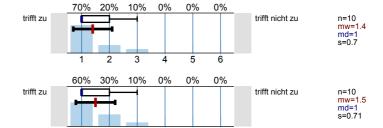


n=10 mw=1.6 md=1

=0.84

#### 4. Eigenes Lernverhalten und Arbeitsbelastung

4.1) Meine Vorkenntnisse reichen aus, den Anforderungen der Lehrveranstaltung zu folgen

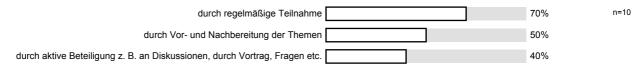


4.2) Die Veranstaltung hat mein Interesse an dem Fachgebiet verstärkt

<sup>4.3)</sup> Unter Berücksichtigung der Vorgaben in der Modulbschreibung ist mein Aufwand für das Selbststudium (inkl. Vor- und Nachbereitung, Erbringung von Prüfungsleistungen) ...

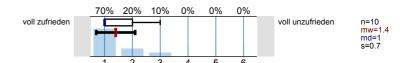


<sup>4.4)</sup> In welcher Form erfolgt eine Beteiligung an der Lehrveranstaltung? (Mehrfachnennung möglich)



#### 5. Gesamtbewertung

5.1) Alles in allem: Wie zufrieden sind Sie mit dieser Lehrveranstaltung?

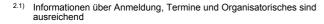


## **Profillinie**

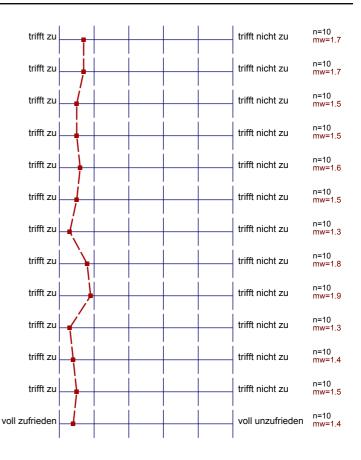
Teilbereich: Fak 5 Maschinenbau Name der/des Lehrenden: Dipl.-Ing. Holger Fricke

Titel der Lehrveranstaltung: (Name der Umfrage)

Simultaneous Engineering und Rapid Prototyping (SERP\_CBME\_a)



- 2.2) Leistungs- und Prüfungsanforderungen werden transparent gemacht
- 3.1) Es besteht Übereinstimmung der Inhalte mit der Modulbeschreibung
- 3.2) Die Ausbildungsziele der Veranstaltung sind klar
- 3.3) Die Veranstaltung hat eine klar erkennbare Konzeption ("roter Faden")
- 3.4) Die Inhalte werden verständlich und anschaulich vermittelt
- 3.5) Auf Fragen und Verständnisschwierigkeiten der Studierenden wird angemessen eingegangen
- 3.6) Begleitmaterialien und Angebote sind hilfreich
- 3.7) Übungen, Tests, Projekte, Aufgaben etc. ergeben eine gute Grundlage für das Selbststudium
- 3.8) Der Zusammenhang zum übergeordneten Ausbildungsziel des Studiengangs und der damit verbundenen beruflichen Praxis wird deutlich
- 4.1) Meine Vorkenntnisse reichen aus, den Anforderungen der Lehrveranstaltung zu folgen
- 4.2) Die Veranstaltung hat mein Interesse an dem Fachgebiet verstärkt
- 5.1) Alles in allem: Wie zufrieden sind Sie mit dieser Lehrveranstaltung?

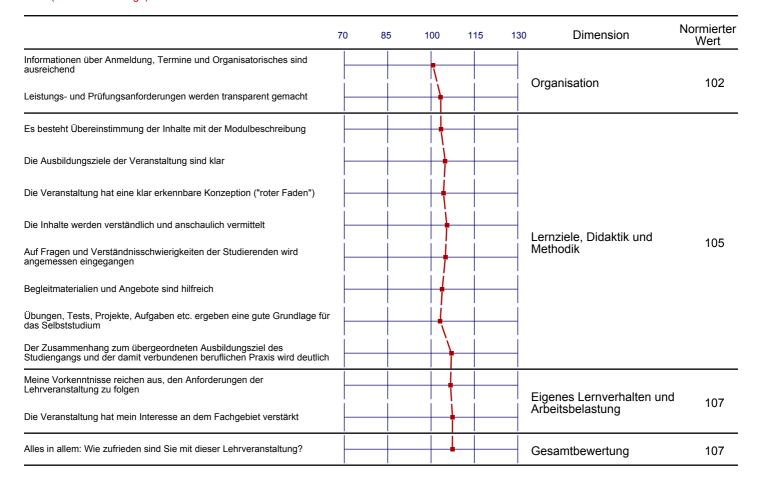


# Normierte Profillinie

Teilbereich: Fak 5 Maschinenbau Name der/des Lehrenden: Dipl.-Ing. Holger Fricke

Titel der Lehrveranstaltung: (Name der Umfrage)

Simultaneous Engineering und Rapid Prototyping (SERP\_CBME\_a)



### Auswertungsteil der offenen Fragen

### 6. Anmerkungen

- 6.1) Was gefällt Ihnen an der Lehrveranstaltung besonders gut?
- Inhalte gut und verständlich vermittelt